

## **ПОТРЕБНОСТНО-МОТИВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОММУНИКАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ЛЕЧЕБНОГО ФАКУЛЬТЕТА ВГМУ**

**ЦЕРКОВСКИЙ А.Л., ГАПОВА О.И., СКОРИКОВА Е.А., ПЕТРОВИЧ С.А., КАСЬЯН О.А.,  
МУЖИЧЕНКО В.А.**

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет, г. Витебск,  
Республика Беларусь

Вестник ВГМУ. – 2021. – Том 20, №3. – С. 104-112.

## **NEED-MOTIVATIONAL COMPONENT OF COMMUNICATIVE ACTIVITIES OF MEDICAL STUDENTS OF VSMU**

**TSEKOVSKY A.L., GAPOVA O.I., SKORIKOVA E.A., PETROVICH S.A., KASYAN O.A., MUZHICHENKO V.A.**

Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University, Vitebsk, Republic of Belarus

Vestnik VGMU. 2021;20(3):104-112.

---

### **Резюме.**

Цель исследования – изучить потребностно-мотивационную составляющую коммуникативной деятельности студентов лечебного факультета ВГМУ и проанализировать динамику и гендерные различия показателей уровней потребности и мотивационной ориентации в общении.

Материал и методы. Нами было обследовано 527 студентов лечебного факультета. Из них: студентов 2 курса – 386 человек (117 юношей и 269 девушек); студентов 6 курса – 141 человек (28 юношей и 113 девушек).

Изучение потребности в общении проводилось с помощью методики Ю.М. Орлова «Потребность в общении». Для исследования мотивационной ориентации в общении использовалась методика «Диагностика мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях» (И.Д. Ладанов, В.А. Уразаева).

Результаты. У студентов выявлено доминирование среднего уровня потребности в общении и мотивационных ориентаций в общении, который рассматривается как оптимальный.

Динамика показателей уровней потребности в общении рассматривается как условно позитивная, а уровней мотивационной ориентации – как позитивная. Выявленные закономерности наиболее характерны для юношей.

Заключение. Выявленные нами закономерности потребности в общении и коммуникативных ориентаций (в том числе и их динамики) можно объяснить качеством гуманитарного образования студентов, а также влиянием информационно-образовательной среды ВГМУ на личностный рост студентов лечебного факультета, на формирование их коммуникативной компетентности.

*Ключевые слова:* коммуникативная деятельность студента, потребность в общении, мотивационные ориентации в общении.

### **Abstract.**

Objectives. To study the need-motivational component of the communicative activities of medical students of VSMU and to analyze the dynamics and gender differences in the indices of levels of need and motivational orientation in communication.

Material and methods. We examined 527 students of the medical faculty, there were 386 second-year students (117 boys and 269 girls); 141 sixth-year students (28 boys and 113 girls) from all of them. The study of the need for communication was carried out using the methodology of Yu.M. Orlov «The need for communication».

To study motivational orientation in communication, we used the methodology «Diagnostics of motivational orientations in interpersonal communications» (I.D.Ladanov, V.A.Urazaeva).

Results. The students demonstrated the dominance of the average level of the need for communication and motivational

orientations in communication, which is considered to be optimal.

The dynamics of the indices of the levels of the need for communication is considered as conditionally positive, and the levels of motivational orientation - as positive. The revealed patterns are most typical of young men.

Conclusions. The patterns of the need for communication and communicative orientations (including their dynamics) identified by us can be explained by the quality of the humanities education of students, as well as the influence of the information and educational environment of VSMU on the personal growth of students of the medical faculty, on the formation of their communicative competence.

*Key words: student's communicative activities, need for communication, motivational orientation in communication.*

Врачебная деятельность реализуется в системе «человек–человек», то есть объектом профессиональной деятельности врача являются пациенты, их родственники. Поэтому важной составляющей врачебной деятельности является коммуникативная деятельность врача (КД).

Коммуникативная деятельность (от лат. communicatio – связь, сообщение) – деятельность, предметом которой является общение с другим человеком – партнером по общению [1]. При изучении КД целесообразно рассматривать ее с позиции Л.С. Выготского. По его определению, КД – это «взаимодействие двух (и более) людей, направленное на согласование и объединение их усилий с целью налаживания отношений и достижения общего результата» [2].

КД является специфической формой активности человека и позволяет раскрыть сущность общения как коммуникативного процесса.

Эффективность КД врача определяется качеством коммуникативной компетентности выпускников медицинских университетов. Это, в свою очередь, обеспечивается в процессе обучения в ВГМУ развитием отдельных компонентов КД: личностного, эмоционального, когнитивного и поведенческого [3].

В личностном компоненте системообразующей является потребностно-мотивационная составляющая. Она включает в себя, прежде всего, потребность в общении, то есть внутреннюю необходимость человека в установлении межличностных коммуникаций с другими людьми. Не менее важным в межличностной коммуникации является мотивационная ориентация собеседников: ориентация на принятие партнера, ориентация на адекватность восприятия и понимание партнера, ориентация на достижение компромисса.

Особый интерес представляет собой изучение динамики показателей потребности в общении и мотивационной ориентации в процессе обучения студентов в ВГМУ.

Цель исследования – изучить потребностно-мотивационную составляющую коммуникативной деятельности студентов лечебного факультета ВГМУ.

### Материал и методы

В исследовании приняли участие 527 студентов лечебного факультета. Из них: студентов 2 курса – 386 человек (117 юношей и 269 девушек); студентов 6 курса – 141 человек (28 юношей и 113 девушек).

Изучение потребности в общении проводилось с помощью методики Ю.М. Орлова «Потребность в общении» [4]. С помощью ключа оценивались 33 утверждения и определялась степень выраженности потребности в общении.

Для исследования мотивационной ориентации в общении использовалась методика «Диагностика мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях» (И.Д. Ладанов, В.А. Уразаева) [5]. С помощью 20 утверждений определялась представленность и степень выраженности трех мотивационных ориентаций в общении: на принятие партнера; на адекватность восприятия и понимание партнера; на достижение компромисса.

По общему суммарному показателю, характеризующему абсолютную гармоничность коммуникативных ориентаций, определялся уровень общей гармоничности коммуникативных ориентаций.

Выбор студентов 2-го курса лечебного факультета обусловлен рядом обстоятельств.

Во-первых, эти студенты в большинстве своём успешно прошли период социально-психологической адаптации к новым условиям жизнедеятельности. Начиная со 2-го курса, студенты вступают в период «интенсификации» своей профессиональной подготовки как будущих врачей [6]. Именно на этом этапе важно определить лич-

ностный потенциал студента и соотнести его с заинтересованностью в получении будущей профессии.

Во-вторых, все они «почувствовали» специфику образовательного и информационного пространства медицинского университета и своей новой социальной роли «студент». Поэтому теперь они могут сфокусировать своё внимание на собственно образовательном процессе с целью его оптимизации для себя.

### Результаты и обсуждение

Результаты исследования потребности в общении у студентов лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 1.

Прежде всего, необходимо выделить преобладание студентов со средним уровнем потребности в общении (75,7%) над студентами с высоким (19,9%) и низким (4,4%,  $p < 0,01$ ) уровнями.

Анализ гендерных различий указывает на преобладание у юношей среднего уровня (82,8%

против 73,0%), а у девушек – низкого (4,5% против 4,1%) и высокого (22,5% против 13,1%).

Результаты исследования потребности в общении у студентов 2 курса лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 2.

Прежде всего, необходимо выделить доминирование студентов со средним уровнем потребности в общении (78,8%) над высоким (20,5%) и низким (4,7%,  $p < 0,01$ ) уровнями.

Что касается гендерных различий, то у юношей отмечается преобладание среднего уровня (88,0% против 74,7%), а у девушек – низкого (4,8% против 4,3%) и высокого (20,5% против 7,7%).

Результаты изучения потребности в общении у студентов 6 курса лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 3.

В выборке студентов 6 курса отмечается преобладание среднего уровня потребности в общении (67,4%) над высоким (29,1%) и низким (3,5%;  $p < 0,05$ ) уровнями.

Анализ гендерных особенностей выявляет

Таблица 1 – Потребность в общении студентов лечебного факультета (чел. /%)

Пол	Уровни					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Юноши	6	4,1	120	82,8	19	13,1
Девушки	17	4,5	279	73,0	86	22,5
Всего:	23	4,4	399	75,7	105	19,9

Примечание: Абс. – абсолютное количество студентов; % – то же в процентах.

Таблица 2 – Потребность в общении студентов 2 курса (чел. /%)

Пол	Уровни					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Юноши	5	4,3	103	88,0	9	7,7
Девушки	13	4,8	201	74,7	55	20,5
Всего:	18	4,7	304	78,8	64	16,5

Примечание: Абс. – абсолютное количество студентов; % – то же в процентах.

Таблица 3 – Потребность в общении студентов 6 курса (чел. /%)

Пол	Уровни					
	Низкий		Средний		Высокий	
	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%
Юноши	1	3,6	17	60,7	10	35,7
Девушки	4	3,5	78	69,1	31	27,4
Всего:	5	3,5	95	67,4	41	29,1

Примечание: Абс. – абсолютное количество студентов; % – то же в процентах.

у юношей по сравнению с девушками практически одинаковые показатели низкого уровня (3,6% против 3,5%, преобладание высокого уровня (37,7% против 27,4%) и более низкие показатели среднего уровня потребности в общении (60,7% против 69,1%).

Сравнительный анализ результатов исследования потребности в общении студентов 2 курса по сравнению со студентами 6 курса указывает, прежде всего, на общую закономерность: преобладание среднего уровня над низким и высоким уровнями. При этом у студентов 2 курса – более высокие показатели низкого (4,7% против 3,5%) и среднего (78,8% против 67,4%) уровней, а у студентов 5 курса преобладает высокий уровень (29,1% против 16,5%).

Гендерный сравнительный анализ динамики показателей среди юношей указывает на снижение низкого (3,6% против 4,3%) и среднего (88,0% против 60,7%) уровней на фоне увеличения высокого уровня (35,7% против 7,7%). Среди девушек отмечается та же тенденция: снижение низкого (4,8% против 3,5%) и среднего (74,7% против 69,1%) уровней и увеличение высокого уровня (20,5% против 27,4%).

Результаты изучения ориентации на принятие партнера у студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 4.

Анализ уровней ориентации на партнера в общении указывает на отсутствие низкого уровня у студентов 6 курса. Кроме этого, у студентов обоих курсов отмечается преобладание высоко-

го уровня над средним уровнем (51,1% против 48,4% – для студентов 2 курса; 66,6% против 33,3% – для студентов 6 курса).

Сравнительный анализ указывает на более высокие показатели среднего уровня у студентов 2 курса (48,4% против 33,3%) и высокого уровня (66,7% против 51,1%) – у студентов 6 курса.

При анализе гендерных особенностей студентов 2 курса у юношей отмечается преобладание среднего уровня над высоким (51,3% против 47,8%), а у девушек – высокого уровня над средним (53,5% против 47,2%).

Анализ гендерных различий студентов 6 курса указывает на преобладание высокого уровня над средним как у юношей (64,3% против 35,7%), так и у девушек (67,3% против 32,7%).

Результаты исследования ориентации на адекватность восприятия и понимание партнера у студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 5.

При анализе ориентации на адекватность восприятия и понимание партнера отмечается отсутствие низкого уровня у студентов 6 курса. При этом отмечается преобладание высокого уровня над средним как у студентов 2 курса (65,0% против 34,2%), так и 6 курса (68,8% против 31,2%).

Сравнительный анализ указывает на более высокие показатели среднего уровня у студентов 2 курса (34,2% против 31,2%) и высокого уровня (68,8% против 65,0%) – у студентов 6 курса.

Гендерный анализ показателей данной ориентации у студентов 2 курса выявляет преобла-

Таблица 4 – Ориентация на принятие партнера (%)

Пол	Курсы					
	2 курс			6 курс		
	Уровни					
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Юноши	0,9	51,3	47,8	—	35,7	64,3
Девушки	0,3	47,2	53,5	—	32,7	67,3
Всего:	0,5	48,4	51,1	—	33,3	66,7

Таблица 5 – Ориентация на адекватность восприятия и понимание партнера (%)

Пол	Курсы					
	2 курс			6 курс		
	Уровни					
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Юноши	1,7	37,6	60,7	–	32,1	67,9
Девушки	0,4	32,7	66,9	–	31,0	69,0
Всего:	0.8	34.2	65.0	–	31.2	68.8

Таблица 6 – Ориентация на достижение компромисса (%)

Пол	Курсы					
	2 курс			6 курс		
	Уровни					
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Юноши	1,7	69,2	29,1	–	75,0	25,0
Девушки	0,4	78,4	21,2	–	78,8	21,2
Всего:	0,8	75,6	23,6	–	78,0	22,0

Таблица 7 – Уровень общей гармоничности коммуникативных ориентаций (%)

Пол	Курсы					
	2 курс			6 курс		
	Уровни					
	Низкий	Средний	Высокий	Низкий	Средний	Высокий
Юноши	1,7	62,4	35,9	–	50,0	50,0
Девушки	0,4	60,2	39,4	–	56,6	43,4
Всего:	0.8	60.9	38.3	–	55.3	44.7

дание как у юношей, так и у девушек высокого уровня над средним (соответственно 60,7% против 37,6 –% и 66,9 против 32,7%).

Анализ гендерных различий студентов 6 курса указывает на ту же тенденцию: у юношей и девушек – более высокие показатели высокого уровня по сравнению со средним (соответственно 67,9% против 32,1% и 69,0% против 31,0%).

Результаты изучения ориентации на достижение компромисса у студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 6.

Анализ ориентации на достижение компромисса указывает на отсутствие низкого уровня у студентов 6 курса.

При этом у студентов 2 и 6 курсов отмечается общая закономерность – преобладание среднего уровня над высоким: соответственно 75,6% против 23,6% и 78,0% против 22,0%.

Анализ гендерных различий у студентов 2 курса выявляет более высокие показатели среднего уровня как у юношей, так и девушек (соответственно 69,2% против 29,1% и 78,4% против 21,2%).

Гендерный анализ показателей у студентов 6 курса также выявляет преобладание у юношей и девушек среднего уровня (соответственно 75,0% против 25,0% и 78,8% против 21,2%).

Результаты исследования уровня общей гармоничности коммуникативных ориентаций у студентов 2 и 6 курсов лечебного факультета с учетом их пола отражены в таблице 7.

Анализ уровня общей гармоничности ком-

муникативных ориентаций указывает на отсутствие низкого уровня у студентов 6 курса.

У студентов 2 и 6 курсов выявляется общая закономерность – доминирование среднего уровня над высоким: соответственно 60,9% против 38,3% и 55,3% против 44,7%.

В результате анализа гендерных различий среди студентов 2 курса обнаруживается одинаковая тенденция – более высокие показатели среднего уровня по сравнению с высоким как у юношей, так и у девушек: соответственно 64,4% против 35,9% и 60,2% против 39,4%).

Гендерный анализ показателей у студентов 6 курса выявляет преобладание среднего уровня только у девушек (56,6% против 43,4%).

При обсуждении полученных результатов мы руководствовались рядом положений.

Во-первых, потребность в общении рассматривается нами как одна из причин общения. При этом через процесс общения человек удовлетворяет потребность во впечатлениях, в признании и поддержке, познавательную потребность и многие другие духовные потребности. В таком контексте потребность в общении необходимо рассматривать как «приобретаемое в онтогенезе знание о способе и средстве удовлетворения различных потребностей путем общения (контакта) с другими людьми...» [4].

Во-вторых, потребность в общении целесообразно рассматривать в контексте общительности, которая развивается, формируется в конкретной коммуникативной деятельности человека (в

том числе и студента) и является условием и результатом межличностного взаимодействия [7].

В-третьих, мотивационные ориентации в общении определяются направленностью личности, которая является типологической характеристикой личности, определяющей и иллюстрирующей ее отношения к своим основным социальным ролям и, в целом, социальную сущность человека [8].

Доминирование у студентов данной выборки среднего уровня потребности в общении может свидетельствовать о том, что они «любопытны, охотно слушают интересного собеседника, достаточно терпеливы в общении, отстаивают свою точку зрения без вспыльчивости. Они без неприятных переживаний идут на встречу с новыми людьми. В то же время эти студенты не любят шумных компаний; экстравагантные выходы и многословие вызывают у них раздражение» [7].

Данные психологические и поведенческие особенности в большей степени характерны для студентов 2 курса по сравнению со студентами 6 курса. Наиболее выражена эта закономерность у юношей 2 курса и девушек 6 курса.

Студенты с высоким уровнем потребности в общении отличаются «повышенной коммуникабельностью, любопытством, разговорчивостью, склонностью высказываться по разным вопросам, что вызывает иногда раздражение окружающих. Эти студенты охотно знакомятся с новыми людьми, любят бывать в центре внимания, никому не отказывают в просьбах, хотя не всегда могут их выполнить» [7].

Высокий уровень потребности в общении доминирует у девушек 2 курса и юношей 6 курса.

При обсуждении потребности в общении необходимо отметить наши более ранние результаты исследования общительности студентов во взаимосвязи с их стрессоустойчивостью [7]. Так, было выявлено, что высокий уровень стрессоустойчивости преобладает у студентов с нормальной коммуникабельностью, которая, по нашему мнению, формируется при среднем уровне потребности в общении. Это дает нам возможность рассматривать средний уровень потребности в общении как оптимальный.

Динамика показателей уровней потребности в общении в нашем исследовании указывает на рост высокого уровня за счет снижения среднего и низкого уровней. Наиболее характерна данная закономерность для юношей.

В целом, данную динамику можно рассматривать как условно позитивную. Рост высокого уровня потребности в общении может быть связан с предстоящей деятельностью студентов 6 курса в качестве врачей-интернов. Это актуализирует значимость для будущей профессиональной деятельности коммуникативных навыков. Этому способствует, наряду с другими дисциплинами, обеспечивающими готовность врача к коммуникации в диадах «врач–пациент», «врач–родственники пациента», дисциплина «Профессиональная коммуникация в медицине».

При обсуждении результатов исследования мотивационных ориентаций в общении мы руководствуемся, прежде всего, тем, что они определяются направленностью личности, которая является типологической характеристикой личности, иллюстрирующей ее отношения к своим основным социальным ролям и, в целом, социальную сущность человека [8].

Выявленное в данной выборке студентов преобладание среднего уровня всех коммуникативных ориентаций согласуется с результатами ранее проведенного исследования направленности личности студентов в дискурсе «направленность личности студентов и их конкурентоспособность» [8]. В нем было выявлено преобладание направленности на общение как благоприятный фактор формирования конкурентоспособности студентов-медиков, так как общение (в том числе медицинское) является основой профессионального поведения врачей [8].

Кроме этого, было обнаружено преобладание средних показателей основных мотивов, входящих в мотивацию аффилиации («стремление к людям», «боязнь быть отвергнутым»), что также согласуется с показателями среднего уровня всех коммуникативных ориентаций, полученными в нашем исследовании [8].

При обсуждении коммуникативных ориентаций следует отметить также наши более ранние результаты исследования общительности студентов во взаимосвязи с их стрессоустойчивостью [7]. Так, было выявлено, что высокий уровень стрессоустойчивости преобладает у студентов с нормальной коммуникабельностью, которая, по нашему мнению, формируется при среднем уровне мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях.

Преобладание высокого уровня ориентации на принятие партнера, ориентации на адекватность восприятия и понимание партнера

нивелируется преобладанием среднего уровня ориентации на достижение компромисса. Это, в свою очередь, естественным образом проявляется в среднем уровне общей гармоничности коммуникативных ориентаций. Выявленные особенности коммуникативных ориентаций наиболее характерны для юношей.

Особенности динамики показателей мотивационных ориентаций наиболее точно отражает общая гармоничность коммуникативных ориентаций: рост высокого уровня за счет среднего и отсутствие у студентов 6 курса низкого уровня. Данная закономерность наиболее характерна для юношей. В целом, динамику показателей мотивационных ориентаций можно рассматривать как позитивную.

Мы разделяем точку зрения некоторых авторов, указывающих на важную роль взглядов и визуального контакта в общении [9]. По нашему мнению, существует определенная взаимосвязь между длительностью визуального контакта и направленностью мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях. Несмотря на индивидуальные различия собеседников и вызванный этим разброс длительности визуального контакта, в среднем люди тратят на взгляды около 50% времени разговора [9]. Данный показатель, по нашему мнению, следует рассматривать как социальную норму коммуникативного процесса, которая может согласовываться со средним уровнем направленности мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях.

Выявленные нами закономерности потребности в общении и коммуникативных ориентаций (в том числе и их динамики) можно объяснить качеством гуманитарного образования студентов, а также влиянием информационной образовательной среды ВГМУ на личностный рост студентов лечебного факультета, на формирование их коммуникативной компетентности.

## Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать ряд выводов.

1. В данной выборке студентов доминирует средний уровень потребности в общении и мотивационных ориентаций в общении, который рассматривается нами как оптимальный.

2. Динамика показателей уровней потребности в общении указывает на рост высокого уровня за счет снижения среднего и низкого

уровней. Наиболее характерна данная закономерность для юношей. В целом, данную динамику можно рассматривать как условно позитивную.

3. Преобладание высокого уровня ориентации на принятие партнера, ориентации на адекватность восприятия и понимание партнера нивелируется преобладанием среднего уровня ориентации на достижение компромисса. Это, в свою очередь, естественным образом проявляется в среднем уровне общей гармоничности коммуникативных ориентаций. Выявленные особенности коммуникативных ориентаций наиболее характерны для юношей.

4. Особенности динамики показателей мотивационных ориентаций наиболее точно отражает общая гармоничность коммуникативных ориентаций: рост высокого уровня за счет среднего и отсутствие у студентов 6 курса низкого уровня. Данная закономерность наиболее характерна для юношей. В целом, динамику показателей мотивационных ориентаций можно рассматривать как позитивную.

5. Выявленные нами закономерности потребности в общении и коммуникативных ориентаций (в том числе и их динамики) можно объяснить качеством гуманитарного образования студентов, а также влиянием информационной образовательной среды ВГМУ на личностный рост студентов лечебного факультета, на формирование их коммуникативной компетентности.

## Литература

1. Психология общения. Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Бодалева. – Москва : Когито-Центр, 2011. – 600 с.
2. Лурия, Р. П. К вопросу об общих понятиях и определениях в коммуникативной деятельности / Р. П. Лурия // Социол. науки. – 2018. – № 11. – С. 246–247.
3. Лурия, Р. П. Коммуникативная деятельность: структурные компоненты, виды, уровни и формы / Р. П. Лурия // Социол. науки. – 2018. – № 11. – С. 248–250.
4. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 576 с.
5. Ладанов, И. Д. Диагностика мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях / И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева // Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. – Москва : Изд-во Ин-та психотерапии и клин. психологии, 2018. – С. 147–149.
6. Файзуллина, К. М. Научное обоснование профессионального отбора при поступлении в медицинские вузы : дис. ... д-ра философ. наук PhD : 6D110200 / К. М. Файзуллина. – Алматы, 2013. – 150 с.

7. Общительность и стрессоустойчивость студентов / О. А. Касьян [и др.] // Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации : материалы 67-й науч. сес. сотр. ун-та, 2-3 февр. 2012 г. / Витеб. гос. мед. ун-т ; ред. В. П. Дейкало. – Витебск : ВГМУ, 2012. – С. 346–347.
8. Акмеологическая направленность личности студента

ВГМУ как компонент его конкурентоспособности / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. ВГМУ. – 2017. – Т. 16, № 6. – С. 131–137.

9. Нэпп, М. Невербальное общение. Мимика, жесты, движения, позы и их значение. Полное руководство / М. Нэпп, Дж. Холл. – Санкт-Петербург : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 512 с.

Поступила 06.04.2021 г.

Принята в печать 15.06.2021 г.

## References

1. Bodalev AA, red. Psychology of Communication. Encyclopedic Dictionary. Moscow, RF: Kogito-Tsentr; 2011. 600 p. (In Russ.)
2. Lurii RP. On the question of common concepts and definitions in communicative activity. Sotsiol Nauki. 2018;(11):246-7. (In Russ.)
3. Lurii RP. Communicative activity: structural components, types, levels and forms. Sotsiol Nauki. 2018;(11):248-50. (In Russ.)
4. Ilin EP. Psychology of communication and interpersonal relationships. Saint Petersburg, RF: Piter; 2009. 576 p. (In Russ.)
5. Ladanov ID, Urazaeva VA. Diagnosis of motivational orientations in interpersonal communications. V: Fetiskin NP, Kozlov VV, Manuilov GM. Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiia lichnosti i mal'kh grupp. Moscow, RF: Izd-vo In-ta psikhoterapii i klin psikhologii; 2018. P. 147-9.

6. Faizullina KM. Scientific rationale for professional selection for admission to medical schools: dis ... d-ra filosof nauk PhD: 6D110200. Almaty, Kazakhstan; 2013. 150 p. (In Russ.)
7. Kasian OA, Tserkovskii AL, Gapova OI, Petrovich SA. Sociability and stress tolerance of students. V: Viteb gos med un-t; Deikalo VP, red. Dostizheniia fundamen-tal'noi, klinicheskoi meditsiny i farmatsii: materialy 67-i nauch ses sotr un-ta, 2-3 fevr 2012 g. Vitebsk, RB: VGMU; 2012. P. 346-7. (In Russ.)
8. Tserkovskii AL, Blednov AV, Gapova OI, Petrovich SA, Kasian OA, Vozmitel II, i dr. Acmeological orientation of the student's personality as a component of his. Vestn VGMU. 2017;16(6):131-7. (In Russ.)
9. Nepp M, Khol Dzh. Non-verbal communication. Mimics, gestures, movements, postures and their significance. A complete guide. Saint Petersburg, RF: Praim-EVROZNAK; 2006. 512 p. (In Russ.)

Submitted 06.04.2021

Accepted 15.06.2021

## Сведения об авторах:

Церковский А.Л. – к.м.н., доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;  
 Гапова О.И. – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;  
 Скорикова Е.А. – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;  
 Петрович С.А. – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;  
 Касьян О.А. – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет;  
 Мужиченко В.А. – к.м.н., доцент кафедры психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет.

## Information about authors:

Tserkovsky A.L. – Candidate of Medical Sciences, associate professor, head of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;  
 Gapova O.I. – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;  
 Skorikova E.A. – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;  
 Petrovich S.A. – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;  
 Kasyan O.A. – senior lecturer of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced



*Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University;  
Muzhichenko V.A. – Candidate of Medical Sciences, associate professor of the Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining, Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University.*

**Адрес для корреспонденции:** Республика Беларусь, 210009, г. Витебск, пр. Фрунзе, 27, Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет, кафедра психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК.  
E-mail: Tserkovsky.vsmu@gmail.com – Церковский Александр Леонидович.

**Correspondence address:** Republic of Belarus, 210009, Vitebsk, 27 Frunze ave., Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University, Chair of Psychology and Pedagogics with the course of the Faculty for Advanced Training & Retraining. E-mail: Tserkovsky.vsmu@gmail.com – Alexander L. Tserkovsky.